

Compte-rendu de la réunion du Conseil de l'ED BS Pays de la Loire Du 19 septembre 2022 (présentiel à Nantes)

Présents : Xavier Prieur, Bruno Le Bizec, Emilie Camberlain, Céline Fassot, Hélène Libouban, Alexis Descatha, Frank Boury, Caroline Le Guiner, Karl Rouger, Jean-Benoit Hardouin, Julie Gavard, Linda Grimaud, Nathalie Labarrière, Patricia Parnet, Audrey Biouhee

Absents : Lucile Martin

Excusés : Dorian McIlroy, Emilie Roger, Claire Vinatier

Invités : Florence Adam, Gaud Dervilly, Marine Pannier

La séance s'est ouverte à 14h07, l'ordre du jour est présenté.

1- Introduction

Cette réunion du Conseil a pour but de discuter autour de la mise en place de la nouvelle Ecole Doctorale (ED), en se dirigeant vers la constitution des commissions et la validation de leur composition.

Point de vigilance : il n'est possible de participer qu'à une commission.

Actuellement, le Conseil n'est pas au complet mais il reste opérationnel, notamment sur les activités et dans les commissions.

Une présentation de la composition du Conseil est faite. En voici les membres :

- | | |
|------------------------|------------------------|
| - Julie Gavard | - Hélène Libouban |
| - Emilie Camberlein | - Alexis Descatha |
| - Jean-Benoit Hardouin | - Frank Boury |
| - Dorian McIlroy | - Audrey Biouhee |
| - Claire Vinatier | - Linda Grimaud |
| - Caroline Le Guiner | - Karl Rouger |
| - Patricia Parnet | - Lucile Martin |
| - Nathalie Labarrière | - Emmanuelle Chevassus |
| - Emilie Roger | - Pierre Boudry |

Les membres du bureau sont Xavier Prieur, Céline Fassot et Bruno Le Bizec.

La composition est très diverse en termes de postes, de spécialités et d'individus. Les représentant.es des doctorant.es seront élus au mois de novembre. Cette élection sera organisée par le Collège Doctoral des Pays de la Loire.

Trois membres extérieurs ont accepté de siéger au Conseil et seront présents lors de la prochaine réunion.

2- Commission Recherche (CR)

Les membres de la CR sont Hélène Boudin, Sophie Limou, Caroline Le Guiner, Jean-Benoit Hardouin, Cédric Le May, Emilie Roger, Hélène Libouban, Céline Beauvillain, Lucile Martin, Marie-Anne Colle, dont la responsable Julie Gavard.

La priorité opérationnelle est la mise en place de cellule de site, ainsi que le calendrier du concours.

Le travail à engager s'articule autour des encadrements, des publications (conseil de décembre) et le concours.

La CR travaille sur la politique scientifique de l'ED au travers notamment du concours et de la procédure Hors-Concours (HC). Sachant que 4 doctorants sur 5 sont financés en partie en HC, il ne faut pas se cantonner aux 20% seulement des Contrats Doctoraux d'Etablissement (CDE). Le travail de la CR est de réfléchir plus largement autour des notions de ce qu'il faut pour qu'une thèse soit validée, et quelle est la vision de l'ED par rapport à l'encadrement doctoral.

En termes d'encadrement, l'ED Biologie-Santé est la plus restrictive actuellement, avec 3 encadrements possibles par HDR, et 4 avec dérogation (en cas de cotutelle, de thèse CIFRE etc.). L'idée étant de garder cette règle pour la nouvelle ED.

Pour valider une thèse, l'ED souhaite que cette thèse représente un niveau scientifique et un contenu de qualité. Pour soutenir sa thèse, il faut une publication en premier auteur actuellement. Il y a une discussion autour de savoir si on garde cette règle.

Concernant le concours, qui a lieu chaque année, on note qu'il y a régulièrement des interrogations à savoir s'il est satisfaisant en termes de recrutement des doctorants. Le jury du concours est composé de 7 à 8 personnes dans des domaines scientifiques différents. On remarque une tendance à avoir un exercice très tourné vers la communication lors des auditions. L'idée est d'aller voir ce qui se pratique dans les autres ED pour avoir des éléments de comparaison et trouver la meilleure forme possible.

Il y a une discussion autour des conditions pour soutenir une thèse et notamment de la présence obligatoire ou non d'une publication en premier auteur. Il est évoqué qu'en cas d'absence de publication, les rapporteurs doivent exercer un rôle de reviewer du travail expérimental et que leur avis sur la qualité du travail doit être pris en compte pour l'autorisation à soutenir. Questionnement concernant une souplesse à avoir sur la publication au terme des 3 ans, temps qui paraît un peu court pour certains pour pouvoir proposer un papier de qualité. Proposition que cette discussion soit poursuivie en CR ultérieurement.

Jean-Benoit Hardouin se propose de participer à la CR.

3- Commission Suivi de Thèse et Formation

Les membres de la commission sont Valérie Amarger, Laetitia Guevel, Mickael Derangeon, Laurent Marsollier, Alexis Descatha, Wieneke Dijk, Blandine Lieubeau, et Emilie Camberlein en tant que responsable.

La priorité opérationnelle est la cellule de site.

Le travail à engager s'articule autour des besoins en formation et l'analyse de l'enquête, les parrain.es, et les gouters de l'avenir.

Dans le cadre de la Graduate School (GS), de nouvelles formations vont être proposées. L'idée est qu'il y ait des échanges entre ED et GS pour travailler en commun sur cette nouvelle offre de formation.

Un.e doctorant.e peut choisir un.e tuteur.trice : il s'agit d'une personne qui ne participe pas à l'encadrement scientifique du doctorat, mais qui sert de référent métier/recherche. Questionnement autour de l'utilité de ce tuteur.

Discussion et questionnement concernant le formulaire de CSI. Faut-il le mettre en ligne ?

Gouters de l'avenir : il faudra essayer d'en organiser 3 par an, en invitant des personnes à parler leur métier. Le seul critère étant que ces personnes aient au moins fait 1 jour en doctorat en Sciences de la Vie. L'association Nan'thèse est intéressée pour y participer. Proposition de placer ces gouters plutôt dans la commission Animation Scientifique.

4- Commission Animation Scientifique

Les membres de la commission sont Carine Gimbert, Laetitia Gautreau, Marine Pannier, Laurent Loufrani, Amandine Gastebois, Grégoire Mignot, et Linda Grimaud en tant que responsable.

La priorité est donnée aux Journées Scientifiques (JS).

Le travail à engager s'articule autour d'un groupe LinkedIn.

Pour les JS, la date est à définir, l'idéal étant que cela soit courant printemps. Il faut attendre l'élection des doctorant.es pour voir avec eux comment s'organiser. Il faut retrouver la dimension dynamique des JS pour les faire revivre, avec l'invitation de grands chercheurs par exemple.

Pour le groupe LinkedIn, il y a 2 objectifs :

- Que ce soit un outil de communication actuel des doctorant.es et encadrant.es entre eux
- Qu'il y ait un groupe d'alumni (réseau d'anciens de l'ED BS)

5- Commission Internationale

Les membres de la commission sont Benjamin Lauzier, Dorian McIlroy, Olivier Baris, Frank Boury, Hélène Tricoire et Gaud Dervilly en tant que responsable.

La priorité est de justement définir des priorités.

Le travail à engager s'articule autour du lancement des Appels d'Offres (AO).

La commission internationale s'occupe historiquement des mobilités sortantes à l'international. Il serait bon de développer les mobilités entrantes. Il faut que l'AO soit dans les deux sens.

Il y a actuellement une difficulté avec les subventions accordées. En effet le remboursement à l'unité après la mobilité semble freiner les demandes. Discussion proposée à la DRPI de savoir comment améliorer ce service.

6- Budget

Présentation d'un tableau de répartition du budget :

	Budget
Dotation 2022/2023	26 000
Déplacement direction	500
Formation	7 300
Journées scientifiques	5 800
Conseil en présentiel	1 700
Concours ED	2 200
Aides aux associations	3 000
Appel à mobilité	3 000
Aide aux colloques	2 000
Divers (journée de rentrée)	500
Total	26 000

Questionnement autour de la Formation à l'Expérimentation Animale et le souci du paiement des reliquats par les laboratoires. Discussion à avoir avec Oniris pour voir comment nous pouvons améliorer ce service.

7- Votes

Vote pour le budget : POUR à l'unanimité

Vote pour la composition de la Commission International : POUR à l'unanimité

Vote pour la composition de la Commission Animation Scientifique : POUR à l'unanimité

Vote pour la composition de la Commission Suivi de Thèse et Formation : POUR à l'unanimité

Vote pour la composition de la Commission Recherche : POUR à l'unanimité

8- Divers

Prochains Conseils :

- 5 Décembre : Visio
- 6 Février : Visio
- 3 Avril : Visio
- 30 Juin : présentiel à Angers

La séance se termine à 16h01.